



nº 179 – 17 de mayo de 2017

Campaña 17/18: ¿Qué resultado se puede esperar de los distintos cultivos?

Para esta campaña, al comparar los márgenes brutos de trigo/soja de segunda, soja de primera y maíz temprano en las zonas norte, oeste y sudeste de Buenos Aires y Entre Ríos, los resultados difieren según la zona: el maíz supera a los otros cultivos en Entre Ríos, el norte y sudeste de Buenos Aires, pero no en el Oeste de Buenos Aires, donde soja de primera y trigo/soja de segunda tienen resultados muy similares entre sí.



Campaña 17/18: ¿Qué resultado se puede esperar de los distintos cultivos?

Por: Ing. Agr. M.S. Ariadna Berger e Ing. Agr. Marina Alonso

Palabras clave: margen bruto, trigo, soja de primera, soja de segunda, maíz temprano



Como en años anteriores en esta misma época, presentamos posibles resultados¹ esperados para los principales cultivos de cosecha en las zonas norte, oeste y sudeste de Buenos Aires y Entre Ríos.

Los supuestos

Tal como lo hemos hecho en otros análisis, se definieron distribuciones de probabilidad para las variables aleatorias precio y rinde, para así considerar en principio todo el abanico de valores posibles. Debe tenerse presente que este tipo de distribuciones son subjetivas y por lo tanto pueden diferir en función de quien las elabore. Esto no significa que sean arbitrarias; si están fundamentadas brindan de todos modos mucha más información que un único estimador puntual.

Las distribuciones de precios se detallan en la tabla 1 y las de rindes, para ambientes medios a buenos de cada zona, en la tabla 2. Los precios fueron estimados a partir de las cotizaciones de los mercados de futuro para los meses de cosecha (enero '18 para trigo, abril '18 para maíz y mayo '18 para soja), información histórica relacionada con el valor predictivo de los mismos y la opinión de analistas de mercados². Para los rindes se consideraron la opinión de expertos y datos históricos de campos de esos ambientes.

La tabla 3 resume los gastos de implantación y protección para planteos técnicos típicos. Los gastos de cosecha se supusieron en un 8% del

ingreso bruto. Los gastos comerciales se separaron en fijos y variables, siendo el principal componente fijo el flete, que se calculó en base a la distancia a puerto promedio para cada zona. En Entre Ríos se consideró que gran parte del maíz se vende localmente (plantas de alimento balanceado, granjas, etc.), lo cual disminuye notablemente el gasto de flete.

Los resultados se expresan en términos de margen bruto. Si bien esta medida no alcanza para conocer el resultado de la empresa, es una medida en la cual hay menos dispersión entre empresas de potencial productivo similar. El resultado de la empresa se podrá calcular en un segundo paso deduciendo, del margen bruto, los gastos indirectos (estructura y/o gerenciamiento) y un eventual arrendamiento.

Tabla 1: Distribuciones de precios en US\$/ton para trigo, maíz y soja (cosecha 2018)

	Trigo	Soja	Maíz
Mínimo	117	198	116
Más probable	156	248	155
Máximo	203	322	202
Esperado	157	252	156

Nota: los precios mínimos y máximos tienen probabilidad cero de ocurrencia. El precio esperado (medio) surge de ponderar los valores mínimo, más probable y máximo.

Tabla 3: Gastos de implantación y protección (US\$/ha)

	Trigo	Soja 2da	Soja 1era	Maíz temprano
Norte BA	311	182	268	423
Oeste BA	312	190	263	423
Sudeste BA	301	165	253	372
Entre Ríos	323	183	263	381

¹ Estos resultados son orientativos ya que son proyecciones en base a los supuestos detallados. Todo cambio de supuestos puede modificar los resultados.

² No se incluye en este análisis la posibilidad de fijar precios a futuro ni de adoptar alguna estrategia comercial.



Tabla 2: Distribuciones de rindes para cada zona en ton/ha (ambientes medios a buenos³)

	Trigo	Soja 2da	Soja 1era	Maíz tempr.
Norte BA				
Mínimo	2,5	1,4	1,8	4,0
Más probable	5,0	2,5	3,8	9,5
Máximo	6,8	3,3	4,7	13,0
Esperado	4,9	2,5	3,6	9,2
Oeste BA				
Mínimo	1,5	1,0	1,2	3,5
Más probable	4,4	2,4	3,5	8,0
Máximo	5,8	3,3	4,4	10,5
Esperado	4,2	2,3	3,3	7,7
Sudeste BA				
Mínimo	2,0	0,5	0,8	3,5
Más probable	4,5	1,5	2,8	7,8
Máximo	5,5	2,5	3,7	10,5
Esperado	4,3	1,5	2,6	7,5
Entre Ríos				
Mínimo	1,7	0,9	1,2	2,3
Más probable	3,4	1,8	2,5	5,4
Máximo	4,8	2,6	3,4	9,2
Esperado	3,4	1,8	2,4	5,5

Nota: los rindes mínimos y máximos tienen probabilidad cero de ocurrencia. El rinde esperado es el rinde medio y surge de ponderar los valores mínimo, más probable y máximo.

Los resultados

Los márgenes brutos para la campaña 2017/18 son menores a los proyectados hace un año para la campaña 2016/17. En promedio y según la zona, la reducción es de entre el 20 y el 30%.

Las mayores disminuciones se ven en soja, que es el grano con una mayor baja de precio proyectado. El trigo muestra una tendencia similar, ya que también su precio bajó, mientras que el maíz muestra cambios de menor envergadura, pues su precio es muy similar al que se

esperaba hace un año. En todos los casos, los gastos de implantación y flete han subido un poco con respecto a los proyectados para la campaña pasada, lo cual incide en las bajas de los márgenes.

Los resultados completos para la campaña 17/18, calculados con simulación Monte Carlo, se presentan al final del trabajo, en las figuras 1 a 4, bajo la forma de curvas de probabilidad acumulada. En todas las figuras se muestran los resultados de cada cultivo y de trigo/soja de segunda juntos, lo cual permite comparar resultados por hectárea sembrada y por hectárea física.

Como siempre, la elección de presentar los resultados con una curva de probabilidad acumulada se debe a que en la misma se puede estimar la probabilidad de estar por debajo (o por encima) de cualquier nivel de resultados con sólo leer la probabilidad en el eje Y que corresponde al margen deseado (en el eje X). Por ejemplo, en el sudeste de Buenos Aires (figura 3), existe aproximadamente un 20% de probabilidad de que el margen bruto de maíz temprano sea de 200 US\$/ha o menos. Si los gastos de estructura y el arrendamiento sumaran 200 US\$/ha, entonces existiría un 20% de probabilidad de pérdida: con un negocio de estas características, en uno de cada 5 años aproximadamente se perdería dinero.

Del análisis de las figuras 1 a 4, se pueden resumir para cada zona analizada, los siguientes resultados:

- Norte de Buenos Aires

- Salvo el trigo, que tiene una muy baja probabilidad de pérdida, los demás cultivos tendrían márgenes brutos siempre positivos.

- El maíz es el cultivo con el mejor margen bruto (media y máximo más altos que los otros cultivos), pero no es el mejor de todos bajo todos los escenarios, ya que trigo/soja de segunda tiene un margen promedio un poco menor, pero más estable (es un mini-portfolio de dos cultivos) y con un mínimo más alto. La

³ Para el sudeste de Buenos Aires, una región con gran heterogeneidad de ambientes, se eligieron ambientes agrícolas buenos de la zona Tandil/ Balcarce. En el caso de Entre Ríos, se trata de suelos ondulados pesados del sudeste de la provincia.



probabilidad de que el maíz le “gane” a trigo/soja de segunda es cercana al 65%.

- Detrás de trigo/soja y maíz se coloca la soja de primera. En escenarios malos (los de márgenes más bajos), la soja de primera incluso logra márgenes mayores a los del maíz.
- El maíz temprano es el cultivo con mayor variabilidad de resultados (la curva menos empinada indica que tiene un desvío mayor). Esta situación es común para el maíz y se repite igual que en otras campañas.

- Oeste de Buenos Aires

- Trigo/soja de segunda, maíz y soja de primera tienen resultados parecidos: las curvas están cercanas entre sí y bastante paralelas.
- El cultivo con mejor margen bruto es la soja, pero seguida muy de cerca por trigo/soja.
- Si bien el maíz es el cultivo con mayor margen potencial, sólo tiene una probabilidad cercana al 15% de ganarle a los otros dos usos de la tierra.
- El trigo tiene un 18% de probabilidad de arrojar un margen bruto negativo, que se reduce al 1% considerando el doble cultivo trigo/soja de segunda. El maíz, en cambio, tiene una probabilidad del 4%, y la soja de primera del 0%.

- Sudeste de Buenos Aires

- El maíz es el cultivo con el mayor margen bruto (media, mínimo y máximo mayores). Los resultados de trigo/soja de segunda y soja de primera son muy similares entre ellos.
- Al igual que hace un año, a pesar de su mayor variabilidad en los resultados, el maíz predomina por sobre los otros cultivos en todo el espectro de posibles resultados.
- La probabilidad de márgenes brutos negativos es casi nula para los tres usos de la tierra.

- Entre Ríos

- En Entre Ríos la comparación de cultivos es similar al sudeste de Buenos Aires: el maíz le

gana a trigo/soja de segunda y soja de primera, con resultados muy parecidos entre sí.

- El maíz temprano tiene resultados muy variables, pero siempre mayores a los de los otros cultivos.
- La probabilidad de márgenes brutos negativos es de entre el 2, 3 y el 8% para maíz, soja de primera y trigo/soja en este orden.

Conclusiones

En esta campaña el maíz tiende a ser el cultivo con mayor margen bruto (lo es claramente en el sudeste de Buenos Aires y en Entre Ríos, y con un 65% de probabilidad en el norte de Buenos Aires).

Salvo en el norte de Buenos Aires, trigo/soja de segunda y soja de primera muestran resultados muy similares entre sí.

Si bien los márgenes brutos esperados para esta campaña son menores a los proyectados hace un año, la probabilidad de obtener márgenes brutos negativos es muy baja a nula. La mayor probabilidad de margen bruto negativo es la de trigo/soja de segunda en Entre Ríos. Sin embargo, recordemos que los márgenes brutos son una medida incompleta del resultado.

Tengamos también presente que: i- los resultados presentados son, como ya se dijo, orientativos y válidos sólo bajo los supuestos mencionados; ii- es siempre aconsejable realizar algún tipo de análisis de sensibilidad de los resultados calculados cuando hay variables aleatorias involucradas, debido a que los promedios son fáciles de entender pero pueden ser engañosos.

En una campaña como ésta, en la que existen problemáticas diversas según la zona (inconvenientes generados por excesos hídricos, costos originados por malezas resistentes) que achican aún más los números, es fundamental dedicarle tiempo y cuidado a las proyecciones de resultados. 



Figura 1: Márgenes brutos proyectados (en US\$/ha) para la campaña 2017/18 en el norte de la provincia de Buenos Aires (gráfico de probabilidad acumulada)

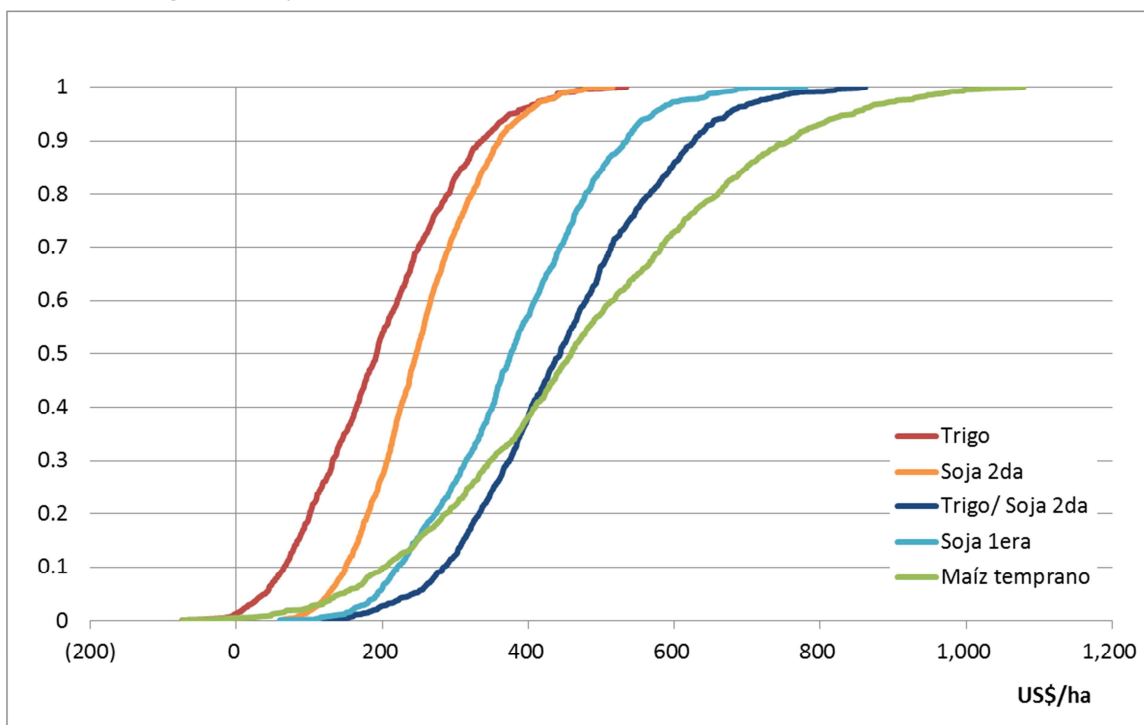


Figura 2: Márgenes brutos proyectados (en US\$/ha) para la campaña 2017/18 en el oeste de la provincia de Buenos Aires (gráfico de probabilidad acumulada)

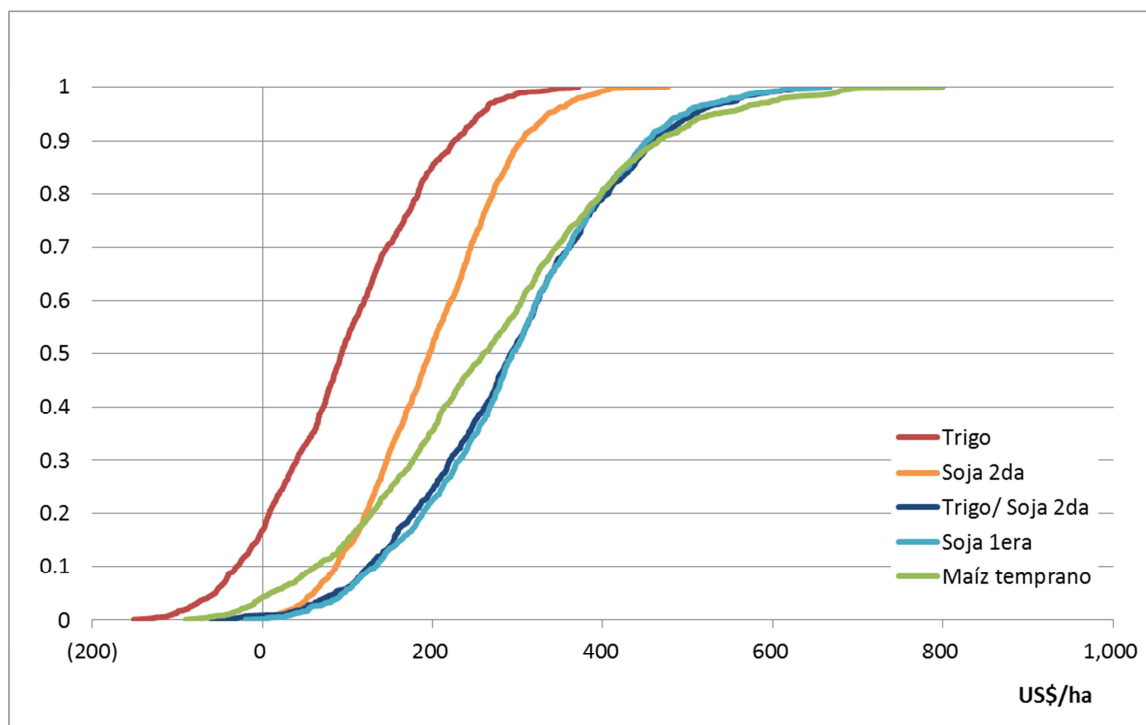




Figura 3: Márgenes brutos proyectados (en US\$/ha) para la campaña 2017/18 en el sudeste de la provincia de Buenos Aires (gráfico de probabilidad acumulada)

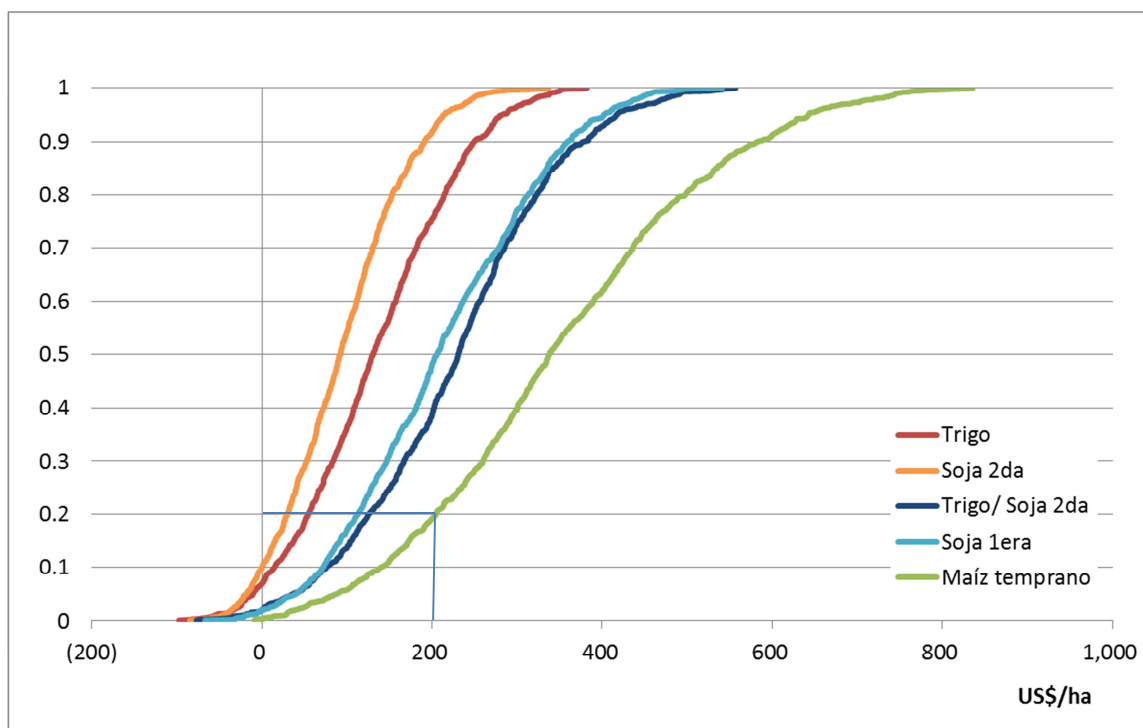


Figura 4: Márgenes brutos proyectados (en US\$/ha) para la campaña 2017/18 en Entre Ríos (gráfico de probabilidad acumulada)

