



nº 88 – 12 de agosto de 2015

Informe de mercados

El objetivo de este informe es consolidar y resumir información relacionada con los precios de los principales commodities producidos en la Región Pampeana. De esta manera, el lector tiene fácil y rápido acceso a distintas fuentes y puede usar esta información para el planeamiento de negocios agropecuarios.

En la parte inicial de julio los precios subieron. La soja llegó a 388 US\$/t (no se daba desde 2014). Las subas se asociaron a anuncios de daños en los cultivos por excesivas precipitaciones en EE.UU. Luego, hacia el cierre del mes, la suba se revirtió ya que parecía ser que los cultivos no habían sufrido daños significativos. El recorrido próximo de los precios en una buena proporción dependerá de la evolución de los cultivos en EE.UU., el clima y las estimaciones.

Material desarrollado por Cultivar Conocimiento Agropecuario S.A. con el fin de difundir conocimiento. Cultivar Conocimiento Agropecuario S.A. no se responsabiliza por el uso que se dé a esta información en la toma de decisiones. Todas las entregas de CultivarDecisiones están disponibles en www.cultivaragro.com.ar.



ÍNDICE

1. GRANOS 1.1 Cotizaciones <i>Precios Disponible y Futuro actuales – pág. 2</i> <i>Evolución de precios – pág. 3</i> <i>Cotización futuros CBOT – pág. 4- 5</i> 1.2 Producción y situación de cultivos (Informe semanal de cultivos, BCBA) – pág. 6-9 1.3 Situación del mercado mundial de granos (INTA USDA) <i>Estadísticas de producción – pág. 10</i> <i>Tendencias de precio– pág. 11-12</i>	2. RELACIONES INSUMO-PRODUCTO – pág. 13 3. GANADERÍA 3.1 Mercado de Liniers – pág. 14 3.2 RosGan – pág. 15 3.3 Mercado de hacienda de Uruguay – pág. 16
4. FUENTES CONSULTADAS Y ENLACES DE INTERÉS – pág. 15	<i>Informe editado el 12 de agosto 2015</i>

1. GRANOS

1.1 COTIZACIONES

PRECIOS DISPONIBLE Y FUTURO ACTUALES

Precio Disponible promedio quincenal en US\$/t
 CBOT: futuro cercano (mes siguiente). MATBA: disponible

	MATBA	CBOT	MATBA	CBOT
Trigo	124,3	200,6	126,2	184,3
Maíz	101,1	163,2	97,7	146,0
Soja	234,7	374,4	230,6	361,2
Girasol	203,7	s/c	200,5	s/c

s/c: sin cotización

Referencias (actual vs. periodo anterior):

baja	suba	sin cambio
------	------	------------



Precio Futuro promedio semanal (03-Ago al 07-Ago) en US\$/t

	MATBA		CBOT
	Ago 15	Cosecha ¹	Cosecha ²
Trigo	126,2	137,7	189,3
Maíz	97,8	121,4	156,7
Soja	227,2	219,9	346,7
Girasol	s/c	s/c	s/c

s/c: sin cotización

¹ **Trigo Bs. As.:** Ene-16, **Maíz Rosario:** Abr-16, **Soja Rosario:** May-16 y **Girasol Rosario:** Abr-16

² **Trigo:** Mar-16, **Maíz y Soja:** May-16

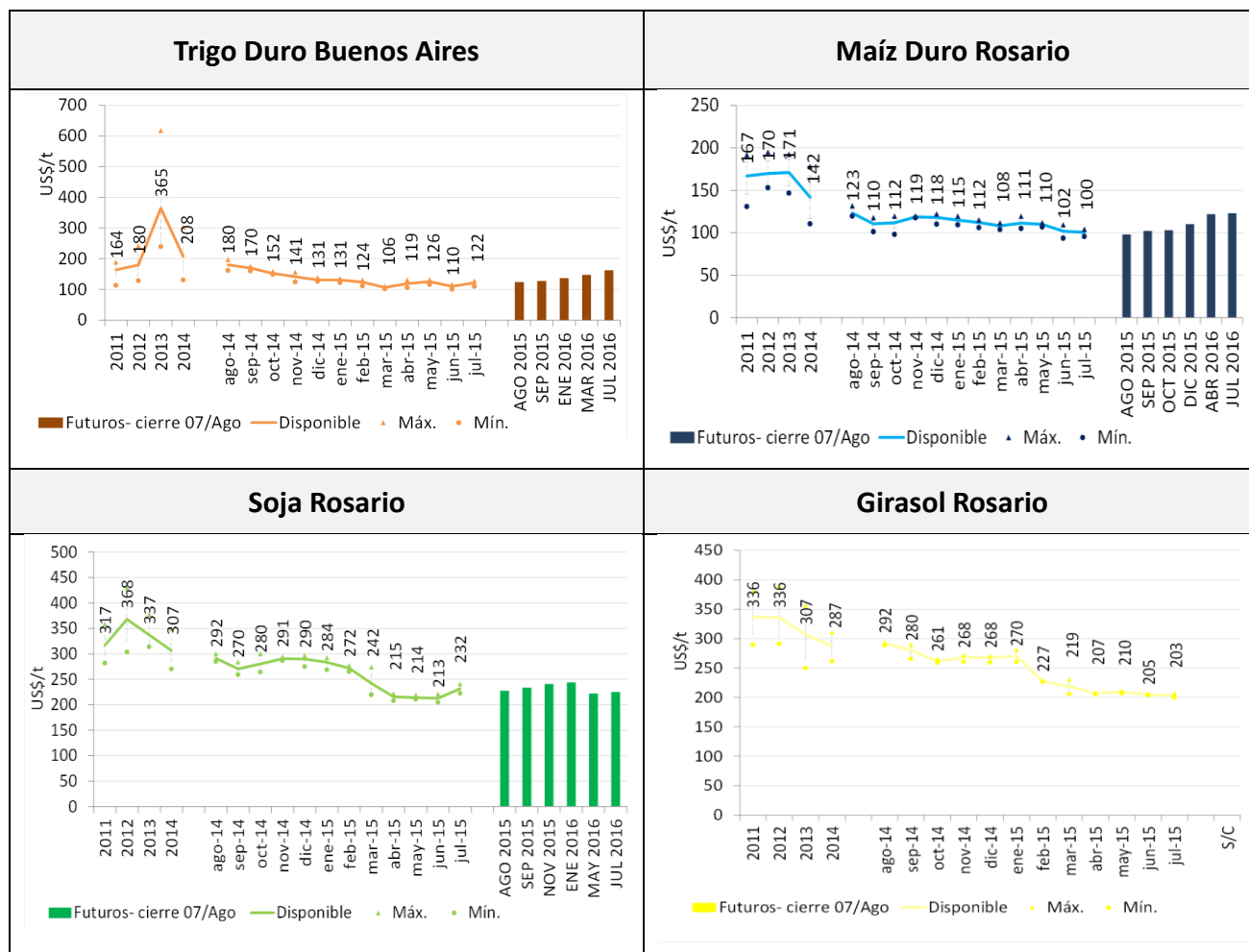
MATBA: Mercado a Término de Buenos Aires

CBOT: Chicago Board of Trade

**EVOLUCIÓN DE PRECIOS****Evolución del Precio Disponible (MATBA) y Futuro (BCBA)**

Precios disponibles: promedios mensuales para los últimos doce meses y anuales para años anteriores.

Precios futuros: Valores del cierre del 07-ago-2015 para cada posición



BCBA: Bolsa de Cereales de Buenos Aires

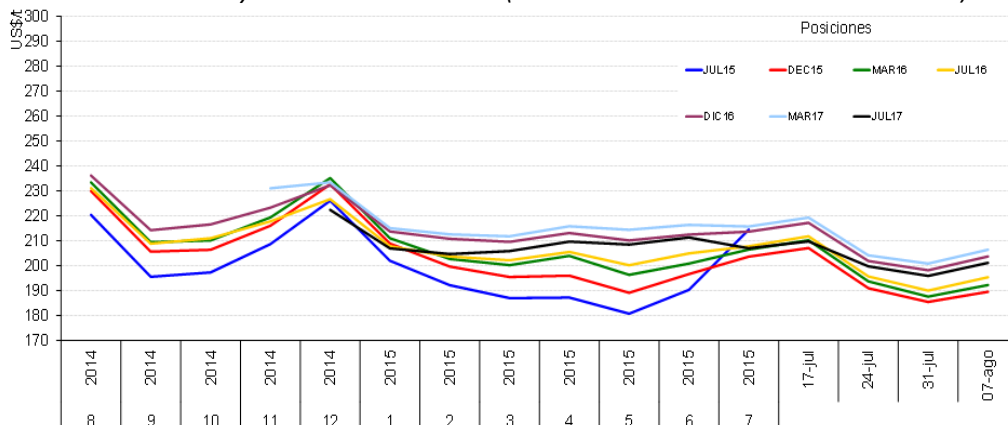


COTIZACIÓN FUTUROS CBOT

TRIGO

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)



Posiciones futuras últimos cinco meses

TRIGO CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t)									
Mes	Año		JUL15	DEC15	MAR16	JUL16	DIC16	MAR17	JUL17
3	2015	Mín.	179	187	193	196	204	206	200
		VM	187	195	200	202	209	212	206
		Máx.	196	204	209	209	215	218	211
4	2015	Mín.	179	189	198	199	208	211	204
		VM	187	196	204	205	213	216	210
		Máx.	197	205	210	213	220	222	216
5	2015	Mín.	174	183	188	193	202	208	202
		VM	181	189	196	200	210	214	208
		Máx.	189	197	203	207	218	222	216
6	2015	Mín.	179	186	191	196	204	209	205
		VM	190	197	201	205	212	216	211
		Máx.	207	212	214	216	223	226	220
7	2015	Mín.	214	185	188	190	198	201	196
		VM	214	204	206	208	214	216	207
		Máx.	215	220	223	223	229	230	216

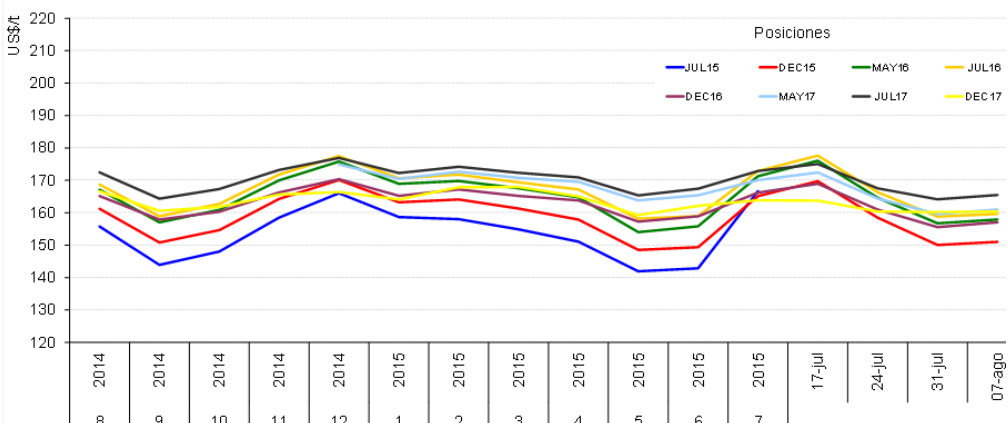
Ejemplo de lectura:

Para el mes 07 de 2015, el valor medio para la posición Diciembre 2015 es 204 US\$/t, con un mínimo de 185 y un máximo de 220 US\$/t.

MAÍZ

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)



**MAÍZ**—continuación—

Posiciones futuras últimos cinco meses

		MAÍZ CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t)							
Mes	Año		JUL15	DEC15	MAY16	JUL16	DEC16	MAY17	JUL17
3	2015	Mín.	153	159	166	168	164	169	171
		VM	155	161	168	169	165	171	172
		Máx.	157	163	169	171	166	172	170
4	2015	Mín.	146	153	160	163	160	166	167
		VM	151	158	165	167	164	170	171
		Máx.	155	162	168	170	166	171	173
5	2015	Mín.	138	145	149	154	155	161	163
		VM	142	149	154	158	157	164	165
		Máx.	144	151	157	160	159	165	167
6	2015	Mín.	139	145	152	155	156	163	165
		VM	143	149	156	159	159	165	167
		Máx.	152	158	165	167	164	170	172
7	2015	Mín.	165	150	157	159	156	160	164
		VM	167	165	171	173	166	170	173
		Máx.	168	175	181	182	173	177	179

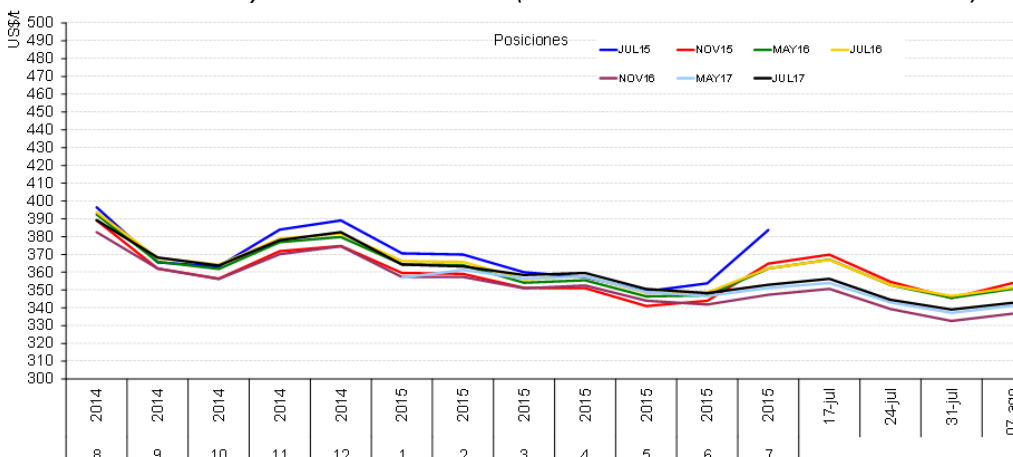
Ejemplo de lectura:

Para el mes 07 de 2015, el valor medio para la posición Diciembre 2015 es 165 US\$/t, con un mínimo de 150 y un máximo de 175 US\$/t.

SOJA

Gráfico de evolución de posiciones futuras del último año

Promedios mensuales y últimos valores diarios (cierre día viernes últimas cuatro semanas)



Posiciones futuras últimos cinco meses

		SOJA CBOT - Valor mínimo, medio y máximo mensual (US\$/t)						
Mes	Año		JUL15	NOV15	MAY16	JUL16	NOV16	MAY17
3	2015	Mín.	357	349	351	354	349	355
		VM	360	351	354	356	351	356
		Máx.	364	355	358	360	354	359
4	2015	Mín.	351	346	351	354	348	354
		VM	357	351	355	358	353	358
		Máx.	364	358	361	364	359	364
5	2015	Mín.	340	333	338	340	337	342
		VM	349	341	346	348	344	349
		Máx.	359	350	355	357	351	355
6	2015	Mín.	345	332	337	339	336	340
		VM	354	344	347	349	342	347
		Máx.	368	362	361	362	349	353
7	2015	Mín.	383	345	346	347	333	337
		VM	384	365	362	362	347	351
		Máx.	384	379	373	372	357	361

Ejemplo de lectura:

Para el mes 07 de 2015, el valor medio para la posición Noviembre 2015 es 365 US\$/t, con un mínimo de 345 y un máximo de 379 US\$/t.

Nota: Para calcular el valor FAS teórico, se puede igualar el valor Futuro CBOT de cada grano al FOB local y descontar los gastos comerciales y de fobbing, además de las retenciones.



1.2 PRODUCCIÓN Y SITUACIÓN DE CULTIVOS

Adaptado del informe de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires (según información del 10, 16, 23 y 30-Jul y 06-Ago)

PRODUCCIÓN NACIONAL

SIEMBRA	sup estimada (ha)			sup sembrada	
	2014/15	2015/16		ha	%
		al 23-Jul	al 06-Ago a	b	b/a
Trigo	4.400.000	3.750.000	3.700.000	3.700.000	100
Maíz	3.400.000	-	-	-	-
Cebada	920.000	1.050.000	1.050.000	1.013.000	96
Sorgo	850.000	-	-	-	-
Soja	20.000.000	-	-	-	-
Girasol	1.300.000	-	-	-	-

COSECHA	superficie (ha)			sup cosechada		rinde
	sembrada	cosechable		ha	%	qq/ha
		al 23-Jul	al 06-Ago a	b	b/a	al 06-Ago
Trigo 14/15	3.700.000	-	-	-	-	-
Maíz 15/16	3.400.000	3.282.000	3.282.000	2.772.134	84,5	81,3
Cebada 15/16	1.013.000	-	-	-	-	-
Sorgo	850.000	766.800	766.800	721.822	94,1	46,1
Soja	20.000.000	19.100.000	19.100.000	19.100.000	100	31,8
Girasol	1.300.000	1.300.000	1.237.870	1.237.870	100	22,2

s/d: sin datos

Referencias (actual vs. informe anterior):

baja	suba	sin cambio
------	------	------------

CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA

GIRASOL	
	
Situación general	- Hacia los primeros días de agosto comenzaba la incorporación de los primeros cuadros en NEA y Centro-Norte de Santa Fe. Las labores llevaban un retraso interanual de -1,3%. - En el Sudeste y Sudoeste de Buenos Aires–Sur de La Pampa la ventana de siembra empieza a principios de octubre. El panorama respecto a la intención de siembra no era claro.
NEA	Se registraron avances de siembra sobre el núcleo productivo de Chaco. Los perfiles presentaban menor humedad debido a un prolongado período sin lluvias. En NEA la ventana de siembra recién empezaba.
Centro-Norte de Santa Fe	La condición inicial de humedad era óptima.

**CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–**

MAÍZ		
	Situación general	● Al empezar agosto la recolección presentaba un leve adelanto interanual de 0,6%. En el norte agrícola las buenas condiciones climáticas permitieron una recolección fluida; sobre el centro, la cosecha se vio restringida por el elevado nivel de humedad en los lotes remanentes; el extremo sur agrícola registró avances variables de trilla producto de precipitaciones. ● Hacia fin de julio muchos lotes poseían niveles de humedad por encima del objetivo comercial. ● Se afianzaban los buenos resultados obtenidos en lotes implantados en fechas tardías. Por esta razón el 30-jul se aumentó la proyección de producción a 26 Mt (+ 4% equivalente a 1 Mt en relación a la estimación previa). Caída interanual de producción: -3,8% (producción 2013/14: 27 Mt).
Avance de cosecha y rendimiento por zona		% de Sup. cosechada
NOA		70,2
NEA		63,1
Los cuadros de segunda (el principal cultivo antecesor es girasol) recortaban sus rendimientos por restricciones hídricas sufridas en llenado.		
Centro-Norte de Córdoba		80
Sur de Córdoba		91,6
Sudeste de Buenos Aires		97,9
Norte de La Pampa-Oeste de Bs. As.		95
El rinde medio es uno de los más altos del último decenio.		
Cuenca del Salado		98,8
SORGO		
	Situación general	● Hacia fin de julio avanzaban las labores de recolección y la cosecha estaba próxima a culminar. Los lotes remanentes se encontraban mayormente en situaciones de elevada humedad en grano o con proliferación de malezas. ● La proyección de producción 2014/15 era de 3,5 Mt (caída interanual del -18,6% vs. 2013/14: 4,3 Mt). El rendimiento promedio se calculaba en 46,1 qq/ha, reflejando reducciones.
NEA		● Registró el mayor volumen de granos cosechado. Leve reducción del rendimiento de 38,25 a 37,5 qq/ha.
Núcleo Norte		● La productividad alcanzada era de 61,3 qq/ha, registrando una diferencia de +1,3 qq/ha frente al ciclo previo.
Centro de Buenos Aires		● El rinde de cierre de cosecha era 52,5 qq/ha, registrando una importante diferencia contra el ciclo previo de +19,5 qq/ha.
San Luis y la Cuenca del Salado		● Terminada la cosecha, los rendimientos eran de 50,4 y 47,8 qq/ha respectivamente. En el caso de la primera, este rinde superaba los últimos ciclos y reflejaba las buenas condiciones climáticas y un correcto manejo del cultivo.
Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa		● El cultivo en esta zona se realiza principalmente con doble propósito y, en esta campaña en particular, ingresan más lotes a cosecha gracias a la abundante disponibilidad de forraje. ● Se reportaban, en la mitad de julio, rindes medios próximos a 36 qq/ha.
Centro-Norte de Córdoba		● La cosecha finalizó con un rendimiento promedio de 55 qq/ha, similar al obtenido en la 2012/13 y por encima de la media.


CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–

TRIGO	
 Situación general	● El 06-ago se dio por culminada la siembra. Un 50% del área nacional transitaba macollaje, mientras que poco más del 43% de la superficie remanente diferenciaba hojas. ● En el Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa la falta de humedad impidió la incorporación de varios cuadros, obligando a recortar la superficie estimada. También se ajustó la proyección de área en el Sudeste de Buenos Aires, debido a una menor intención de siembra. Por estos motivos la proyección de área para 2015/16 pasaba a 3,7 Mha (-16% vs. 2014/15: 4,4 Mha).
NOA y NEA	● NOA: hacia fin de julio la condición hídrica variaba de regular a escasa. Esto no afectaría de forma significativa aquellos cuadros que estaban macollando, pero sí podría generar pérdidas irreversibles de rendimiento sobre una gran cantidad de lotes en encañazón. ● NEA: al terminar julio el 90% del cultivo estaba macollando. La oferta hídrica era muy heterogénea. Hacia la primera parte de julio se relevaron casos puntuales de presencia de áfidos. ● El déficit hídrico, hacia el inicio de agosto, amenazaba el potencial de rinde.
Córdoba	● Hacia el norte y centro la condición hídrica tendía a ser ajustada en muchas zonas, con presencia de roya, pulgón y mancha amarilla en algunos lotes sobre el centro y norte. ● Una buena proporción del área se realizó con un nivel de tecnología muy baja y cumpliría la función de cultivo de cobertura. ● Por momentos y según la zona, el desarrollo se vio aletargado por heladas. ● En el sur la oferta hídrica mantenía en condición buena a muy buena la gran mayoría de los lotes, que en gran parte de los cuadros transitaban macollaje.
Santa Fe	● La oferta hídrica presentaba un gradiente negativo hacia el norte, mientras que hacia el centro y sur mejoraba, aunque con excesos en sectores puntuales. No se registraban inconvenientes sanitarios significativos.
Entre Ríos	● Sobre el sur se registró, en algunas zonas, caída de granizo, pero sin provocar daños importantes. Lluvias lograron reponer humedad en los cuadros, que en su mayoría macollaban. Se reportaba presencia de pulgones ● En el Centro-Este la falta de humedad no sólo restringió la siembra, sino que también retrasó el crecimiento y el desarrollo del cultivo.
Buenos Aires	● Hacia el norte se relevaron excesos hídricos. ● En el oeste, aunque con menor oferta hídrica, el área implantada mantenía una condición buena a muy buena.
Núcleo Norte y Sur	● En el norte la oferta hídrica era adecuada y los cuadros, en su mayoría, macollaban; mantenían una condición buena a muy buena. ● Sobre Núcleo Sur se relevaron algunos excesos hídricos en zonas puntuales. La mayor parte del área implantada diferenciaba hojas.


CONDICIÓN DE CULTIVOS POR ZONA EN ARGENTINA –continuación–

CEBADA	
 Situación general	● Al empezar agosto continuaba la siembra en el sur agrícola. Era buena la humedad superficial en el Sudeste de Buenos Aires y las labores mantenían un buen ritmo. ● Las labores tenían un adelanto interanual de 8,6%. ● Había finalizado la incorporación de cuadros en Centro-Este de Entre Ríos, Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires y el Centro de Buenos Aires. Restaban incorporarse cuadros aislados en el sur de Buenos Aires y en Cuenca del Salado. En líneas generales, el cultivo presentaba humedad óptima hacia las zonas núcleo cebaderas, mientras que se registraban déficits sobre el norte y oeste agrícola, sin generarse al momento pérdidas. ● Núcleo Sur, Centro de Buenos Aires, Sudeste y Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa, en conjunto, incrementaron el área implantada en comparación al ciclo previo. Uno de los factores que incidieron fueron las mejores condiciones ambientales de siembra. Córdoba también incrementó el área.
Córdoba	● En el centro-Norte y Sur el cultivo se realiza mayoritariamente como cobertura para evitar la erosión, realizar un mejor manejo de las malezas y mejorar la fertilidad de los suelos. Es de doble propósito con la posibilidad de realizar una entrega a puerto o colocarlo en consumos zonales como un alimento de elevado valor nutritivo. Hubo algunos ataques de roya.
Centro-Norte de Santa Fe	● Los cuadros presentaban una condición regular por falta de humedad. El cultivo transitaba macollaje.
Núcleo Norte y Sur	● Los cuadros presentaban estadios que iban desde diferenciación de hojas hasta macollaje. La humedad era óptima para el cultivo. Aunque podrían darse problemas en zonas bajas por excesos.
Centro de Buenos Aires	● Los cuadros se encontraban en buen estado, transitando estadios que iban desde emergencia hasta macollaje. La disponibilidad hídrica era óptima, salvo en zonas bajas con excesos.
Buenos Aires oeste	● Los cuadros se presentaban en muy buenas condiciones. ● Algunos lotes bajos presentaron problemas por anegamiento temporal y debieron ser resembrados
La Pampa y sudoeste bonaerense	● La condición de los cuadros de cebada se veía desmejorada por falta de lluvias.
Sudeste de Buenos Aires	● El núcleo cebadero había incorporado el 95% de la superficie. La condición de los lotes emergidos era muy buena. Transitaban estadios que iban desde emergencia hasta macollaje en pocos casos. La sanidad era muy buena.



1.3 SITUACIÓN DEL MERCADO MUNDIAL DE GRANOS

Adaptado del informe INTA USDA, del 13 y 27 de julio 2015

ESTADÍSTICAS DE PRODUCCIÓN

		Rinde (t/ha)		Stock (mill. t)		Stock/uso (%)	
		EE.UU.	Argentina	EE.UU.	Mundo	EE.UU.	Mundo
Trigo	actual	3,0	3,0	22,9	219,8	38,4	30,8
	año previo	2,9	3,0	20,5	212,1	37,5	30,0
Maíz	actual	10,5	8,1	40,6	190,0	10,9	20,1
	año previo	10,7	8,3	45,2	194,0	13,0	19,8
Soja	actual	3,1	2,9	11,6	91,8	11,4	29,9
	año previo	3,2	3,0	6,9	81,7	6,6	27,6
Girasol	actual	-	2,1	1,1	1,6	7,0	3,9
	año previo	-	1,9	1,5	2,5	10,1	6,3

		Producción (mill. t)			Superficie (mill. ha)		
		EE.UU.	Mundo	Argentina	EE.UU.	Mundo	Argentina
Trigo	actual	58,5	722,0	11,5	19,6	225,2	3,8
	año previo	55,1	725,9	12,5	18,8	223,5	4,2
Maíz	actual	343,7	987,1	25,0	32,8	177,8	3,1
	año previo	351,1	1000,1	25,0	33,6	178,1	3,0
Soja	actual	105,6	318,9	57,0	34,2	121,1	20,0
	año previo	108,0	318,6	60,0	33,6	118,3	19,8
Girasol	actual	-	39,5	2,6	-	23,4	1,4
	año previo	-	40,0	2,8	-	23,4	1,4

Referencias (actual= Jul-15 vs. año anterior= Jul-14):

baja

suba

sin cambio



TENDENCIAS DE PRECIO MUNDIALES

	Mundial	Argentina
Trigo	El mercado estaba dominado por sobreoferta. El escenario se movilizó por las contingencias climáticas con una suba temporaria. Hacia el cierre del mes los precios cayeron. La cosecha del Hemisferio Norte se completa en julio; por lo tanto, las bajas eran parte del precio estacional mundial del trigo.	Fueron escasas las compras de los molinos. En los medios se informaba un “inminente” anuncio. Se reducirían los derechos de exportación, aunque su efecto sería tardío dado lo avanzado de la implantación.
	Hubo olas de calor en Ucrania que presuponían problemas productivos. En Francia se reportaba mala calidad en granos, pero la producción sería mayor.	El mercado replicó muy poco las subas externas de la primera parte de julio.
	Fueron alcistas las excesivas lluvias e inicios de inundaciones en EE.UU. El trigo de invierno (el 70% del cereal) tuvo demoras de cosecha. Los fondos especuladores compraron. Luego, hacia la última parte de julio hubo una tónica bajista atribuida a un clima favorable en EE.UU. y a la abundante oferta y escasa demanda. Se agregaba un dólar revaluado.	Las perspectivas comerciales no generaban estímulos. Se iba confirmando una siembra inferior a la del ciclo previo. Se destacaba además el bajo uso de tecnología.
	El balance de julio según USDA en EE.UU. no reflejaba daños sustantivos en la cosecha con estimaciones holgadas. El balance mundial aumentó su excedente. Existía, con las ofertas de Rusia y Ucrania, una gran competencia en el mercado. Mes a mes se va aproximando el volumen de producción al récord de 2014.	El contrato enero-16 cayó el 19-jul a US\$ 123,7, el valor más bajo del contrato. Se recuperó temporariamente por cambios externos. Para la exportación el FOB Puertos Argentinos de marzo-abril-15 continuaba sin cotizaciones.
Maíz	Los precios del maíz reaccionaron fuertemente rompiendo los techos anteriores hasta el 10-jul. Luego retrocedieron casi en igual magnitud en dos semanas. La volatilidad era alta. Se anticipaba, con el maíz en tránsito a la definición de rendimientos, que continuaría el “mercado climático”.	Dada la oferta estacional y la falta de compradores activos los precios locales siguieron con parsimonia el alza temporaria externa. En la segunda parte de julio la tendencia de los precios siguió un canal lateralizado sin reflejar los cambios externos. Impactaba la oferta estacional y la falta de compradores activos.
	En Iowa y Missouri (EE.UU.) cayeron unos 180 mm. Se temía algo similar a lo de 1993 cuando, por excesos hídricos, cayeron mucho los rindes de maíz y soja. Luego, el posible daño fue puesto en duda. Un clima amigable hacia fin de julio generó ventas de los fondos.	La próxima siembra se presentaría complicada por ser un cultivo con una inversión en tecnología alta. El sistema de ROEs complica la salida comercial de las exportaciones, aunque podría corregirse con la nueva administración. El área caería o se sostendría.
	USDA bajo el área a ser cosechada de maíz 2015/16 EE.UU. Sería la tercera campaña en retroceso. El área de soja crecería. La oferta global y de EE.UU. fue confirmada en baja. Aun así, los fundamentales de oferta y demanda mundial eran bajistas.	Como exportador, Argentina ocuparía al 4 ^{to} lugar con 15,5 Mt (EE.UU.: 48,3 Mt; Brasil: 22; Ex Rusia-12: 18,7; y Ucrania: 16 Mt).
	La caída del petróleo (< 48 US\$/barril) presionaba a la baja al etanol.	El FOB puertos Argentinos, mes cercano, no tuvo cotizaciones por falta de operaciones.



Soja	Hubo alzas en la primera parte de julio por las excesivas lluvias en EE.UU. Luego se verían puesto en dudas eventuales daños sobre los cultivos y hubo bajas. Los precios se tornaban más volátiles agregando y quitando “primas”. El fondo de debilidad que había caracterizado a la soja por largos meses continuaba vigente. La primera mitad de julio tuvo alzas, tocando algunos días los valores más altos en el año (388 US\$), que se explicaban por razones climáticas en EE.UU. No fue posible sembrar 400 mil ha. USDA en julio confirmaba una oferta sudamericana récord y una previsible buena temporada del nuevo ciclo. Para 2015/16 la soja EE.UU. tendría saldos excedentes mayores, pese a una menor producción y uso. La oferta global creció y se prevé que el nuevo ciclo sea similar al año previo. Por eso hay un escenario de debilidad. El área de la soja en EE.UU. superaría la del maíz por primera vez desde 2004/05. Para algunas fuentes privadas los cultivos de soja y de maíz estaba en mejor estado que lo esperado. El nuevo récord de demanda resultaba alcista. Las exportaciones semanales en parte de julio para EE.UU. de poroto fueron alcistas.	En la primera parte de julio las cotizaciones siguieron el tono alcista externo. Se alcanzó el precio más alto en lo que iba del año en 2100 \$/t. Hubo ruedas con ventas de 100 a 150 mil t/día. Luego cuando bajó, en las jornadas finales, se negoció locamente en baja. La mejora duró poco pero fue interesante. En la primera parte de julio las ventas rondaban los 32,5 Mt sobre un volumen total estimado de 61 Mt. Sería 32,1% superior al año anterior a igual fecha (Minagri). Las ventas mostraban un gran porcentaje a fijar. Las estimaciones privadas ubicaban la cosecha en un nuevo récord de 60,8 Mt. Además de un buen rinde, hubo valores muy altos de aceite dando una buena relación PROFAT (sumatoria de proteína y aceite), pero baja proteína. En torno de 2000 \$/t se activan las ventas. Por debajo la oferta vendedora declina. Argentina sería el tercer exportador de poroto con 8,5 Mt, detrás de Brasil 49,8 Mt y EE.UU. 48,3 Mt. Mantendría su primer lugar como exportador de harina 31 Mt y de aceite 5,1 Mt. Sobre el Río Paraná la oferta argentina de soja FOB para embarques cercanos no mostró referencias.
Girasol	Los precios de los aceites continuaron debilitados. Se tocaron pisos tan bajos como en 2010. No se espera un cambio sustantivo en las cotizaciones. El escenario de precios está ligado al precio del petróleo –que es bajo-. Las alzas coyunturales por el clima en EE.UU. no tuvieron sobre los aceites un efecto notable. Según USDA la producción de granos oleaginosos para 2015/16 creció. Las previsiones son de un mercado ajustado para el grano y aceite de girasol. En el plano mundial se proyectó una cosecha de girasol 2015/16 estabilizada en torno de 40 Mt, exportaciones en baja y un stock final en baja. Esto daría un tono alcista, pero no se puede excluir al mismo de los restantes aceites.	Sin noticias de impacto los precios tendieron a presentarse aletargados. En los mercados de futuros no había referencias de nuevos contratos futuros. El escenario electoral interno y cambios en las políticas agrícolas brindaban cierto optimismo. Según Oil World, Argentina no recuperará área de siembra en 2015/16 Durante la segunda quincena las pautas externas de los aceites fueron bajistas. En el mercado local no había urgencias por la demanda por mercadería.

El color de cada factor analizado indica su posible efecto en el mercado. Referencias:

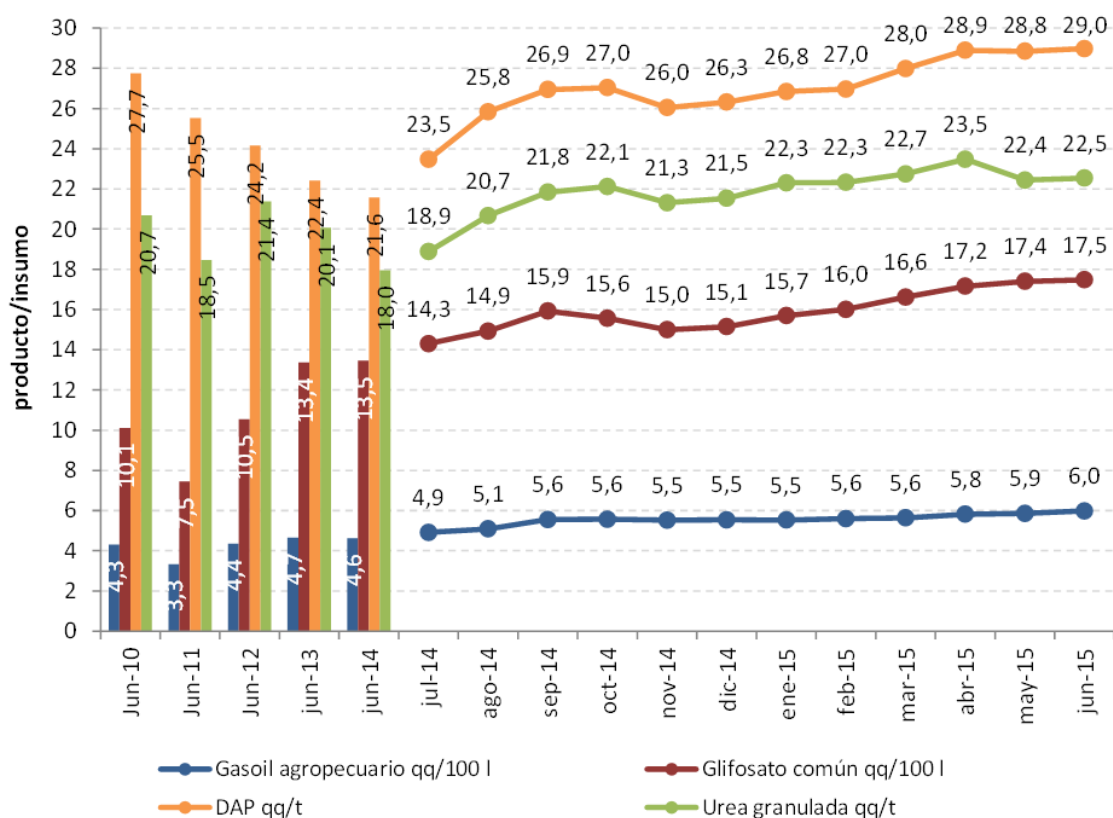
baja	incierto	suba	sin cambio
------	----------	------	------------

RESUMEN TENDENCIA					
	Mundial	Argentina		Mundial	Argentina
Trigo			Soja		
Maíz			Girasol		



2. RELACIONES INSUMO PRODUCTO

Relación *Precio insumo/Precio soja cosecha* - Precios mensuales promedio para insumos y para soja



Columnas: relación *Precio insumo/Precio soja cosecha* campaña respectiva, al mes de junio de cada año –inicio de campaña–

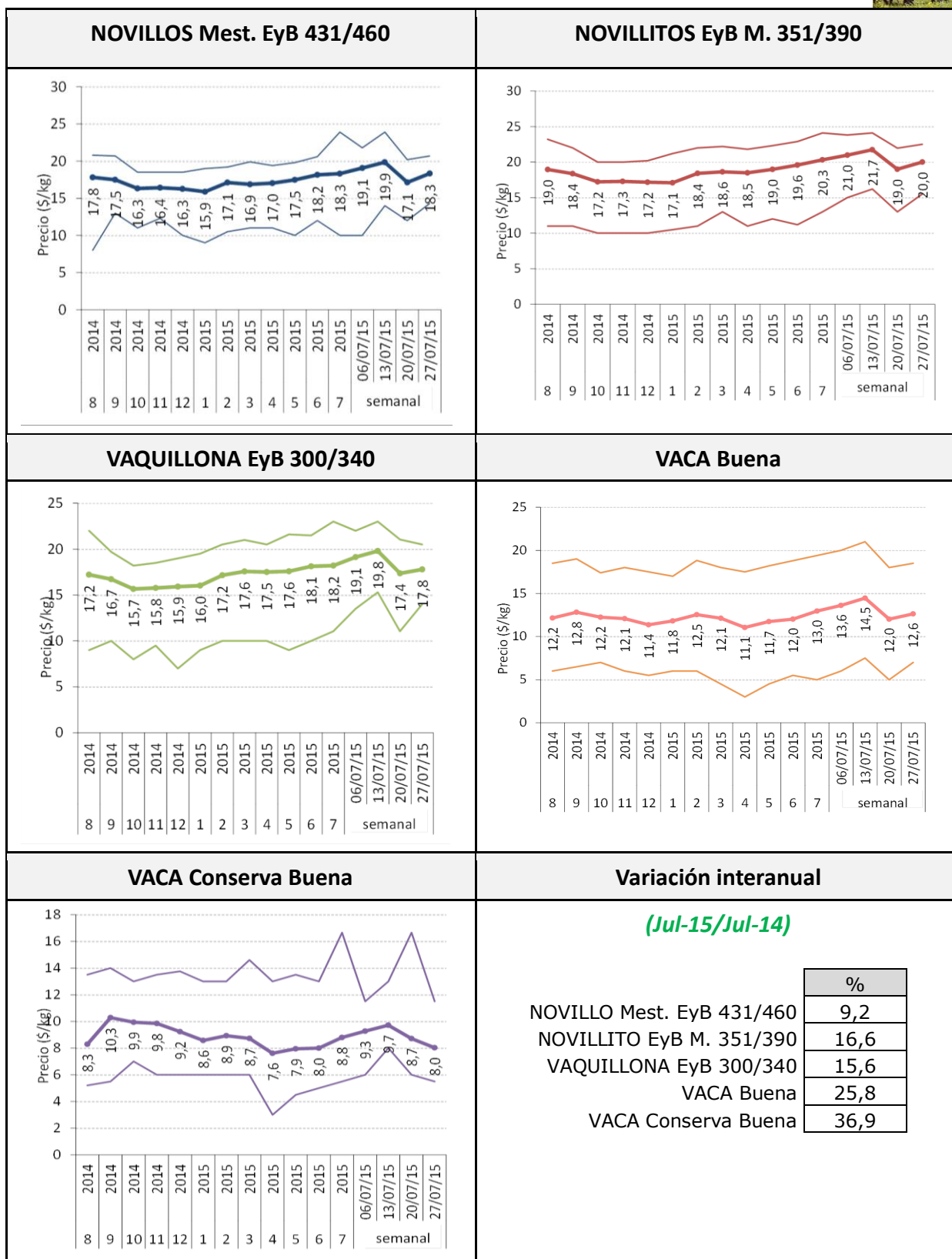
Líneas: relación *Precio insumo/Precio soja cosecha*, campaña en curso

Elaborado con datos de Márgenes Agropecuarios (y AACREA hasta diciembre 2013).



3. GANADERÍA 3.1 FAENA, Mercado de Liniers

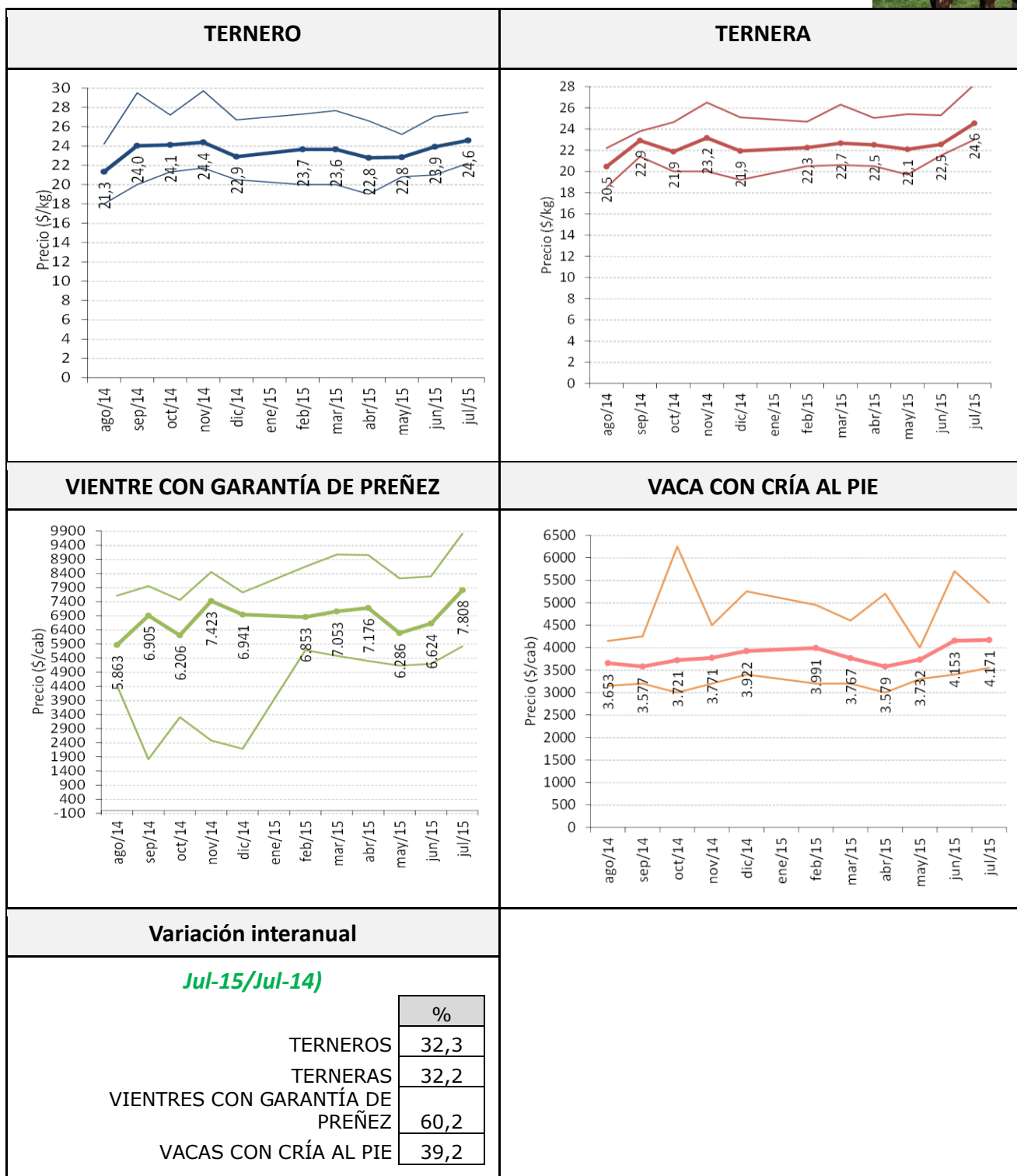
Valores Máximo, Promedio (línea más gruesa) y Mínimo - Valor medio semanal





3.2 INVERNADA y CRÍA, RosGan (remate Bolsa de Comercio de Rosario)

Valores Máximo, Promedio (línea más gruesa) y Mínimo



Enero: RosGan no opera. / Líneas interrumpidas en gráficos = meses sin cotización. Desde mayo 2014 la serie "Vientres Con Garantía De Preñez" es el resultado del promedio ponderado de las categorías "Vaquillonas Con Garantía De Preñez" y "Vacas Con Garantía de Preñez".



3.3 Mercado de Hacienda de Uruguay

Semana: 26 de julio al 1 de agosto 2015					
Categoría	kilaje		US\$/kg		
			Mínimo	Promedio	Máximo
Terneros	hasta 140 kg	US\$/kg	2.00	2.12	2.20
Terneros	141 a 180 kg	US\$/kg	2.00	2.11	2.18
Novillitos	201 a 240 kg	US\$/kg	1.85	1.92	2.00
Novillos	241 a 300 kg	US\$/kg	1.75	1.80	1.85
Novillos	301 a 360 kg	US\$/kg	1.65	1.72	1.75
Novillos	más 360 kg	US\$/kg	1.55	1.66	1.75
Terneras	hasta 140 kg	US\$/kg	1.65	1.81	1.95
Terneras	141 a 200 kg	US\$/kg	1.60	1.67	1.75
Vaquillonas	201 a 240 kg	US\$/kg	1.52	1.58	1.60
Vaquillonas	más 240 kg	US\$/kg	1.50	1.52	1.55
Vacas de internada		US\$/kg	1.15	1.26	1.30
Vaquillonas y vacas preñadas		US\$/cab	500	526	570
Pieza de cría		US\$/cab	270	328	370
Comentario: con disminución de oferta, buena demanda para todas las categorías.					

4. FUENTES CONSULTADAS Y ENLACES DE INTERÉS

BCBA: <http://www.bolsadecereales.com/>
 MATBA: <http://www.matba.com.ar/>
 CBOT: <http://www.cmegroup.com/>
 BCR: <http://www.bcr.com.ar/>
 Mercado de Hacienda de Uruguay: http://acg.com.uy/semana_actual.php
 Consejo Profesional de Ciencias Económicas: <http://www.consejo.org.ar/publicaciones/difusion.html>
 La Nación, Suplemento Campo: <http://www.lanacion.com.ar/edicion-impresa/suplementos/campo>
 INTA <http://inta.gob.ar/unidades/711000>