

INFORME

EEA INTA Gral. Villegas  
Junio - 2026

# Márgenes brutos proyectados para el cultivo de trigo - Campaña 2026/27



Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria  
Argentina



## **INFORME**

# **Márgenes brutos proyectados para el cultivo de trigo - Campaña 2026/27**

### **Edición:**

INTA EEA Gral. Villegas  
Junio 2026

---

### **Compilación:**

Hernán Urcola (INTA EEA Gral. Villegas)

### **Autoría:**

Hernán Urcola (INTA EEA Gral. Villegas).  
Noelia Barberis (INTA EEA Manfredi).  
Federico Bolatti (INTA EEA Manfredi).  
Silvina Cabrini (INTA EEA Pergamino).  
Francisco Fillat (INTA EEA Pergamino).  
Soledad Carrasco (INTA EEA Bordenave).  
Adrián Regalia (Chacra Experimental Barrow).  
Gabriel Lacelli (INTA EEA Reconquista).  
Guillermo Martín (INTA AER Trenque Lauquen).  
Flavia Francescutti (INTA AER Basail).  
Oscar Grasa (INTA EEA Balcarce).  
Julieta Rodríguez (Facultad de Ciencias Agrarias – UNMdP).  
Daniela Lonegro (INTA AER Anguil).  
Marcelo Rabaglio (Centro de Investigación en Economía y Prospectiva (CIEP))

### **Diseño:**

Sergio Peralta (INTA EEA Gral. Villegas)



**Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria**  
Argentina

# ■ Contenidos

Contenidos..... 2

Introducción..... 3

Métodos..... 4

Resultados..... 5

Anexo..... 9

# Márgenes brutos proyectados para el cultivo de trigo - Campaña 2026/27

## Introducción

Con perfiles recargados en la mayoría de la zona productora y pronóstico de lluvias superiores a lo normal, la presente campaña triguera se caracteriza por una alta incertidumbre económica. Precios del grano históricamente bajos, aunque con recuperaciones parciales, aumentos en el costo de fertilizantes y combustibles y cambios regulatorios en nuestro país hacen variar constantemente el contexto en el cual se desarrolla la producción de este cereal.

Según el informe del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), tras la cosecha récord registrada en 2025/26, la producción mundial se reduciría en aproximadamente 3%. Esta caída provendría de una menor oferta de los principales exportadores mundiales. Por otro lado, el consumo mundial se mantendría firme, permaneciendo en niveles similares a la campaña anterior. Esta combinación de una menor oferta y una demanda sostenida crea condiciones moderadamente alcistas para los precios internacionales del cereal.

Sin embargo, a este contexto se le contrapone un aumento en los costos de producción impulsados principalmente por el costo de los fertilizantes nitrogenados y el combustible. Adicionalmente, cada región enfrenta costos diferenciales en función de su contexto ecológico, productivo y económico. Esta situación requiere de una actualización constante de costos y márgenes para realizar una adecuada asignación de recursos dentro de la empresa.

Este trabajo analiza el margen bruto (MB) esperado para el cultivo de trigo para la campaña en curso, para distintas localidades de referencia de nuestro país. Esta evaluación económica se realiza teniendo en cuenta la tecnología del cultivo y la modalidad de producción predominante en cada zona.

# Métodos

En el presente trabajo el cultivo de trigo se evaluó bajo la modalidad de siembra directa con maquinaria contratada y en campo propio. Estas estimaciones se realizan para los rendimientos medios esperados de cada zona, los cuales se estimaron en base a consultas con extensionistas y asesores y considerando la base de datos históricos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación.

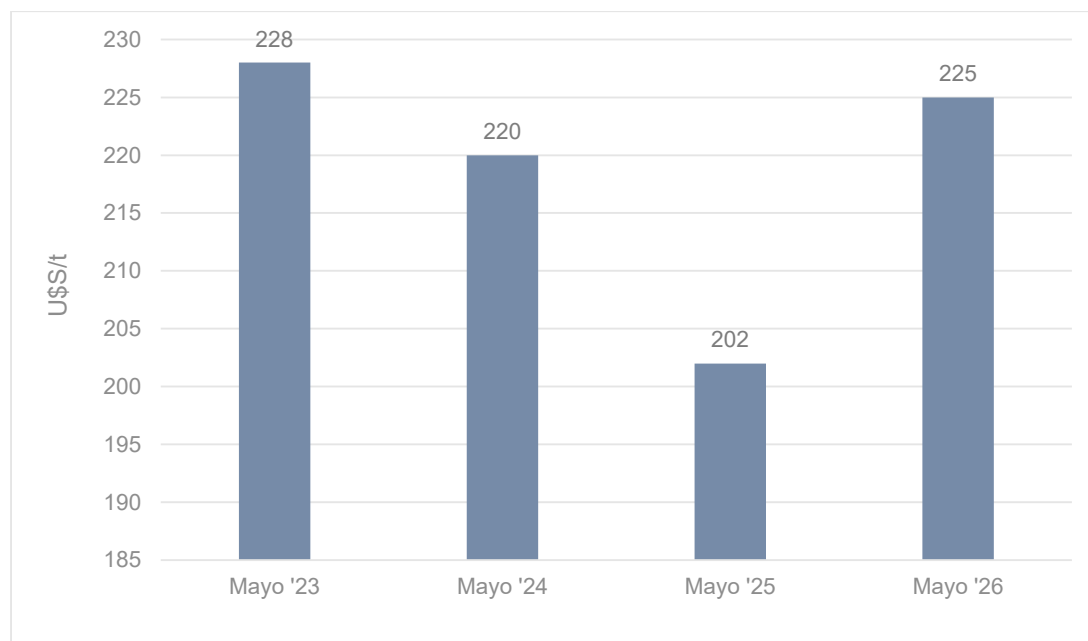
El cálculo de los indicadores económicos se realizó con precios de productos e insumos netos de IVA. Para valorizar los ingresos del trigo se tomó el promedio de ultimas 20 ruedas de la posición enero 2027 del Mercado A3 del Matba-Rofex. De esta forma se consideró un precio de venta de 225 U\$S/t.

Para valorizar los costos, se utilizaron los precios vigentes en mayo de 2026, tanto para las labores como los gastos de cosecha, gastos de comercialización y fletes. Los precios de los insumos y servicios (agroquímicos, fertilizantes, labores, etc.) se tomaron a su valor de mercado en dólares (a la cotización establecida por la comunicación A 3500 del Banco Central de la República Argentina). Los costos directos presentados corresponden a la suma de gastos de implantación, protección y cosecha del cultivo, mientras que los gastos de comercialización, acondicionamiento y fletes se descuentan del ingreso bruto. La Tabla A1 en el anexo de este artículo presenta un detalle de los partidos/departamentos de cada zona evaluada.

Es importante destacar que el MB es una medida comparativa de actividades competitivas, no expresa el retorno económico final del productor. Además, debe considerarse que los valores presentados son orientativos para zonas relativamente extensas, existiendo gran variabilidad en los resultados económicos obtenidos en campos de productores.

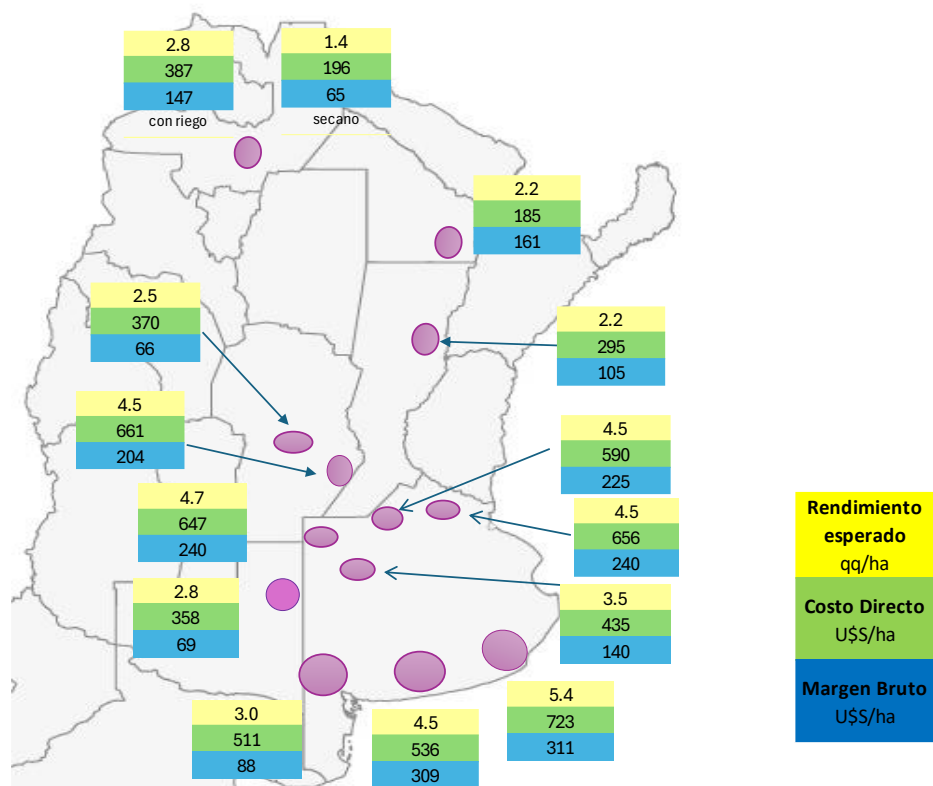
# Resultados

El precio futuro del trigo, posición enero 2027, se ha recuperado durante el mes de abril y principios de mayo, pero ha mostrado una tendencia sostenida a la baja desde entonces. Sin embargo, en términos históricos, la cotización del trigo se encuentra por encima de las cotizaciones de los futuros de trigo en 2025 y 2024, pero por debajo de la misma para 2023, al mismo momento (Figura 1).



**Figura 1.**  
Cotización de la posición enero para el futuro de trigo.

Para las zonas de referencia, y considerando un precio del trigo de 225 U\$/t, el margen bruto promedio proyectado es de 169 U\$/ha, con los mayores márgenes registrándose en el sur y sureste de la provincia de Buenos Aires y los menores en el norte y el oeste de la zona de producción. Los menores resultados se registran por rendimientos bajos y/o grandes distancias a puerto, lo que repercute en menores ingresos y en mayores costos, respectivamente. (Figura 2).

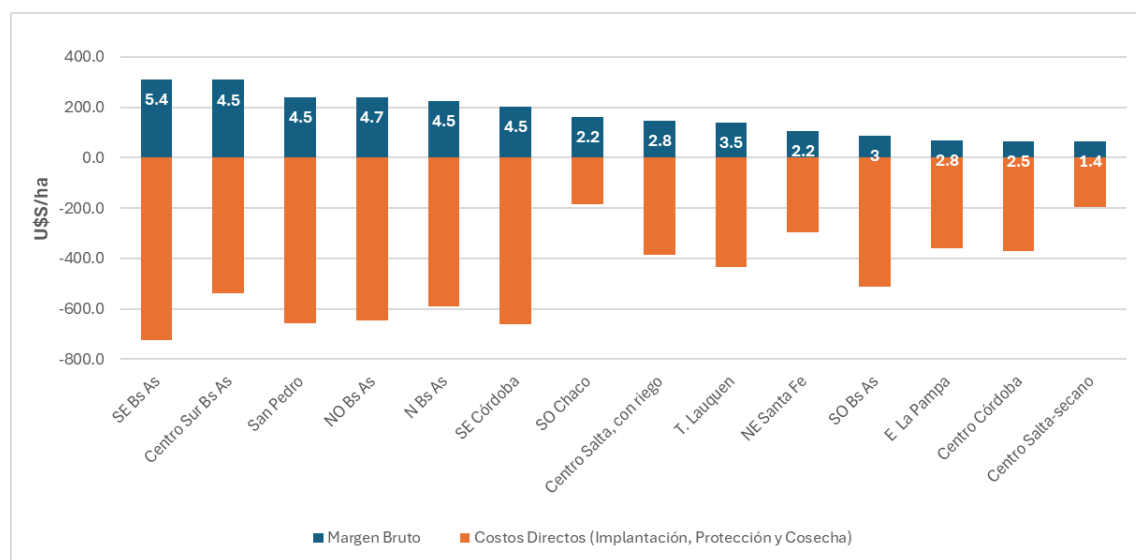


**Figura 2.** Rendimientos esperados, márgenes brutos y costos directos para trigo en distintas zonas de referencia.

Los costos directos del cultivo de trigo alcanzan un promedio de 468 U\$/ha, variando según las zonas, entre 185 U\$/ha y 723 U\$/ha (Figura 2).

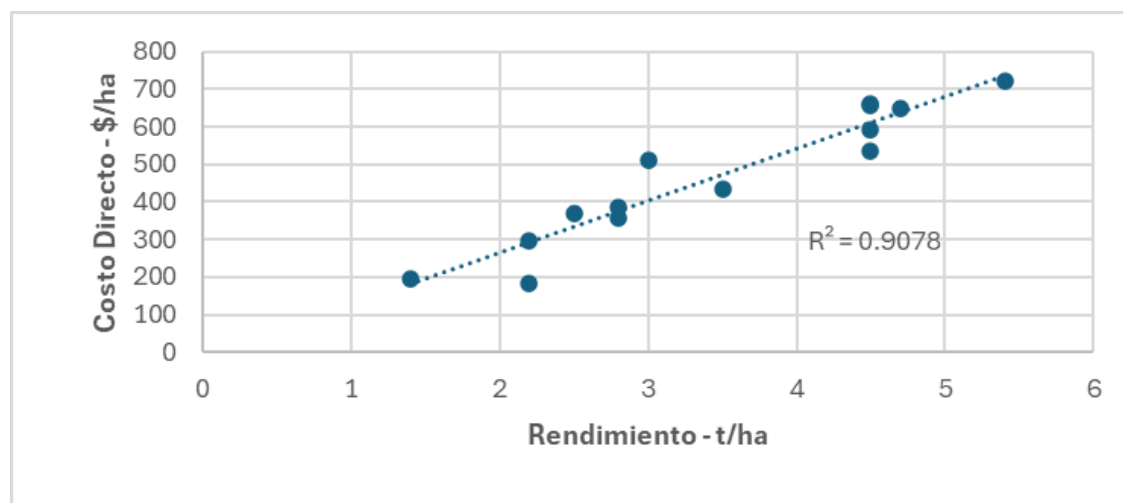
Cada zona emplea una tecnología del cultivo que se adapta al clima y al potencial productivo local. Esto determina un uso de insumos diferencial según la región. Además, existen diferencias en el precio de los insumos y las tarifas de servicio entre localidades. Finalmente, la distancia a puerto determina los gastos de flete necesarios para transportar la producción hasta el puerto más cercano. Estas diferencias explican los niveles de costos directos y márgenes brutos estimados para cada localidad.

Para la zona central de Salta, se evalúa el cultivo de trigo bajo riego. Aplicando esta tecnología el cultivo logra duplicar el rendimiento y el margen se incrementa en 2.3 veces.



**Figura 3.** Márgenes brutos (porción azul de la columna) y costos directos (porción naranja de la columna). Los números blancos son el rendimiento del cultivo en t/ha.

Los costos directos muestran una alta correlación con el rendimiento esperado (Figura 4). Esto es esperable ya que el manejo del cultivo se adapta al potencial ambiental de cada región.



**Figura 4.** Relación entre rendimiento esperado y costos directos.

El margen bruto también correlaciona con el rendimiento, pero esta relación tiene un ajuste menor. Esto se debe a que las variaciones de precios causan variaciones aleatorias en el ingreso y en los gastos de comercialización y flete que reducen la correlación con el rendimiento (Figura 5).

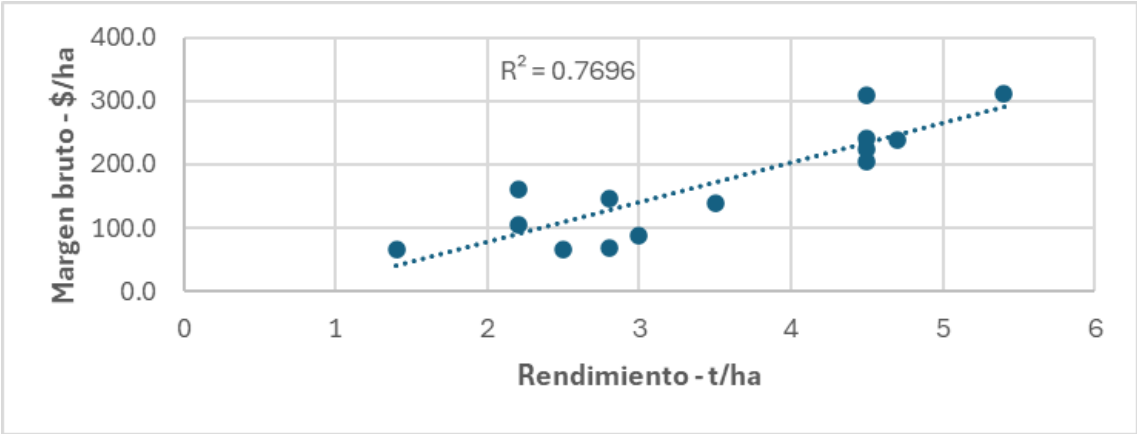


Figura 5. Relación entre rendimiento esperado y margen bruto.

La tabla 2 muestra los MB obtenidos (ex-post) para zonas seleccionadas desde la campaña 2023/24 a 2025/26 y sus valores promedio.

Considerando estas campañas, la actual presenta márgenes esperados superiores a 2024/25 y 2025/26, en 4 de las 7 zonas comparadas. En la campaña 2023/24, se registraron bajos rendimientos en varias zonas de producción, mientras que en las cosechas de 2024 y 2025 el trigo registraba precios relativamente bajos, lo que repercutió en el resultado económico. En promedio, los márgenes estimados para la campaña en curso son superiores al promedio de las últimas 3 campañas en 4 de las zonas e inferiores al promedio en 3 de las zonas presentadas (Tabla 2).

Tabla 2: Márgenes brutos de las campañas 2023/24 a 2025/26 para zonas seleccionadas

| Zona / Campaña | 2023/24 | 2024/25 | 2025/26 | Promedio | 2026/27 | diferencia:<br>2026/27 -<br>promedio |
|----------------|---------|---------|---------|----------|---------|--------------------------------------|
| E La Pampa     | 5       | -69     |         | -32      | 69      | 101                                  |
| N Bs As        | 293     | 361     | 344     | 333      | 225     | -108                                 |
| Centro Cba     | 57      | -45     | -7      | 2        | 66      | 64                                   |
| San Pedro      | 318     |         | 299     | 309      | 240     | -68                                  |
| SE Bs As       |         | 107     | 157     | 132      | 311     | 179                                  |
| SO Bs As       | 199     | 119     | 113     | 144      | 88      | -56                                  |
| SO Chaco       |         |         | 76      | 76       | 161     | 86                                   |

Para las campañas 2023/24 a 2025/26 se muestran los MB obtenidos (ex-post) considerando precios y rendimientos al momento de cosecha.

La Tabla 3 muestra la sensibilidad del MB ante variaciones en el precio y en el rendimiento del trigo, para las zonas de referencia. En la medida que rendimientos y precios disminuyen los márgenes se vuelven negativos, en especial para zonas con bajo potencial productivo o grandes distancias a puerto. En la situación más desfavorable, con reducciones en 20% de rendimiento y un precio de 180 U\$S/t, todas las zonas, excepto el SO de Chaco, presentan resultados

negativos. Como es de esperar, aumentos en la cotización del grano y mejores desempeños del cultivo, elevan los márgenes para todas las zonas.

**Tabla 3:** Análisis de sensibilidad del margen bruto de trigo ante variaciones en el precio y en el rendimiento del cultivo.

| Precio (U\$/t) / Variac. Rinde (%) | 180 / -20% | 225 / -20% | 270 / -20% | 180 / 0% | 225 / 0% | 270 / 0% | 180 / +20% | 225 / +20% | 270 / +20% |
|------------------------------------|------------|------------|------------|----------|----------|----------|------------|------------|------------|
| SE Bs As                           | -84        | 104        | 292        | 75       | 311      | 546      | 235        | 517        | 800        |
| Centro Sur Bs As                   | -19        | 140        | 299        | 111      | 309      | 508      | 240        | 478        | 716        |
| San Pedro                          | -101       | 60         | 220        | 39       | 240      | 441      | 179        | 421        | 663        |
| NO Bs As                           | -103       | 62         | 228        | 33       | 240      | 447      | 169        | 417        | 666        |
| N Bs As                            | -98        | 57         | 211        | 32       | 225      | 418      | 162        | 394        | 625        |
| SE Córdoba                         | -82        | 64         | 210        | 21       | 204      | 387      | 124        | 344        | 564        |
| SO Chaco                           | 17         | 94         | 171        | 65       | 161      | 258      | 112        | 228        | 343        |
| Centro Salta, con riego            | -73        | 26         | 125        | 23       | 147      | 271      | 120        | 268        | 417        |
| T. Lauquen                         | -67        | 42         | 151        | 4        | 140      | 276      | 74         | 238        | 401        |
| NE Santa Fe                        | -33        | 35         | 103        | 20       | 105      | 191      | 73         | 176        | 278        |
| SO Bs As                           | -104       | -15        | 73         | -23      | 88       | 198      | 58         | 190        | 323        |
| E La Pampa                         | -112       | -16        | 79         | -51      | 69       | 189      | 11         | 155        | 298        |
| Centro Cba                         | -111       | -23        | 65         | -45      | 66       | 176      | 22         | 155        | 288        |
| Centro Salta-secano                | -36        | 13         | 61         | 4        | 65       | 126      | 44         | 117        | 190        |

## ■ Anexo 1

**Tabla A1: Zonas y localidades de referencia**

| Zona                 | Localidad de referencia |
|----------------------|-------------------------|
| NO Bs As             | Gral. Villegas          |
| SE Bs As             | Balcarce                |
| Norte Bs As          | Pergamino               |
| SO Bs As             | Bordenave               |
| Centro Cba. Río II   | Manfredi                |
| SE Córdoba M. Juárez | Arias                   |
| NE Santa Fe          | Reconquista             |
| Sur Bs As            | Tres Arroyos            |
| T. Lauquen           | T. Lauquen              |
| SO Chaco             | Basail                  |
| E. La Pampa          | Anguil                  |



Instituto Nacional de  
Tecnología Agropecuaria  
Argentina